

Nasz znak: PZPZ/MM...⁵⁶⁴...2015Bytom ^{28.10}2015r.**Wykonawcy****biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania złożone do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczące postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa silników elektrycznych budowy przeciwwybuchowej typu DSKGWP 500 dla WĘGŁOKOKS KRAJ Sp. z o.o. KWK Bobrek (gr. asortymentowa: 311-1)**

Nr postępowania: PRZZ/0123

Działając zgodnie z § 22 Regulaminu Udzielania Zamówień w WĘGŁOKOKS KRAJ Sp. z o.o. Zamawiający przesyła wyjaśnienia do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Treść pytania nr 1:

W Załączniku Nr 1 do SIWZ część II pkt 2 „Opis przedmiotu zamówienia, wymagania prawne i parametry techniczno- użytkowe, wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz dokumenty wymagane przed zawarciem umowy i przy dostawie, zostały określone wymagania prawne oraz wymagane parametry techniczno- użytkowe dla przedmiotu zamówienia. Zamawiający wprost określił dokładnie wartość wymaganą dla wszystkich parametrów. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę w tej części treści SIWZ poprzez wprowadzenie poszczególnych wartości w formie przedziałów liczbowych, uwzględniając margines rozbieżności pomiędzy wymaganymi przez Zamawiającego parametrami, a tymi które będą mogły być zapewnione przez Wykonawcę, w tym w szczególności dotyczących wymaganych obrotów silnika. Wykonawca wskazuje, iż nieznaczne odchylenia wartości nie mają wpływu z technicznego punktu widzenia na wydajność urządzenia oraz nie wpłyną na cel, który ma zostać osiągnięty poprzez realizację zamówienia. Wykonawca wskazuje, iż pozostawienie postanowienia w dotychczasowym brzmieniu może naruszać zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy biorącymi udział w postępowaniu wykonawcami. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z postanowieniami §3 Regulaminu udzielania zamówień obowiązującego u Zamawiającego, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Powyższa zasada odpowiada podstawowym regułom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym uprawnia to Wykonawcę do interpretowania jego postanowień analogicznie do obowiązującego stanowiska na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, iż doktryna i orzecznictwo wskazują, iż opis przedmiotu zamówienia posługujący się parametrami danego urządzenia powinien być określony w zależności od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego: „1. zakresem wartości jednostki lub wskaźnika(zakresem wartości parametru)(.....), 2. górna granica wartości jednostki lub wskaźnika(górna granica wartości parametru)(...), 3. dolna granica wartości jednostki lub wskaźnika(dolna granica wartości parametru)(tak:J.Nowicki w :Komentarz do art.30 ustawy Prawo zamówień publicznych). Powyższe stanowisko potwierdza także wyrok KIO z dnia 12.sierpnia 2009r.,syg.akt:KIO/UZP 984/09,zgodnie z, którym: Na marginesie należy zwrócić uwagę, że dopuszczenie w SIWZ rozwiązania Równoważnego nie może oznaczać, że inne

zapropionowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w ustawie p.z.p. regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określać przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie. Mając powyższe na względzie, Wykonawca wnosi by nadać następujące brzmienie:

Załącznik Nr 1 część II pkt.2:

Wymagane parametry techniczno- użytkowe:

Silnik elektryczny typ ognioszczelny, dwubiegowy **DSKGWP 500X-8/4** lub równoważny:

- **Napięcie zasilania -1000 V**
- **Moc - 200/400 kW**
- **Prędkość obrotowa -739/1483 – 740/1485**
- **Chłodzenie – Wodne**
- **Wykonanie – Kołnierzowe**
- **Częstotliwość -50 Hz**
- **Oslona budowy przeciwwybuchowej – Ognioszczelna**
- **Klasa izolacji - H**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje Załącznik Nr 1 część II pkt 2- Wymagane parametry techniczno-użytkowe, który otrzymuje nowe brzmienie:

Silnik elektryczny typ ognioszczelny, dwubiegowy **DSKGWP 500X -8/4** lub równoważny:

- **Napięcie zasilania -1000 V**
- **Moc - 200/400 kW**
- **Prędkość obrotowa -739/1483 – 740/1485**
- **Chłodzenie – Wodne**
- **Wykonanie – Kołnierzowe**
- **Częstotliwość - 50 Hz**
- **Oslona budowy przeciwwybuchowej – Ognioszczelna**
- **Klasa izolacji - H**

Zamawiający modyfikuje **Załącznik nr 3 tabela :**

Nazwa i typ oferowanego urządzenia:		
Producent:		
Wyszczególnienie parametrów	Wymagane przez Zamawiającego	Oferowane przez Wykonawcę – wpisać TAK/NIE lub wartość parametru

silnik elektryczny trójfazowy klatkowy:			
1.	Typ ognioszczelnego, dwubiegowego silnika	DSKGWP 500X-8/4 lub równoważny	
2.	Napięcie zasilania	1000 V	
3.	Moc	200/400 kW	
4.	Prędkość obrotowa	739/1483 do 740/1485	
5.	Chłodzenie	Wodne	
6.	Wykonanie	Kołnierzowe	
7.	Częstotliwość	50 Hz	
8.	Ostłona budowy przeciwwybuchowej	Ognioszczelna	
9.	Klasa izolacji	H	

Treść pytania nr 2:

W treści, §2 ust.2 , Umowy podana jest cena jednostkowa za sztukę silnika, bez podania czy chodzi o cenę netto czy brutto. Sugerujemy dodanie w wymienionym postanowieniu Umowy sprecyzowania, iż Stronom chodziło o kwotę netto. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w §2 ust. 2 Umowy in fine słowo w brzmieniu: "netto"?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje zapis w § 2 ust.2, który otrzymuje brzmienie:

Cena jednostkowa netto wynosi: zł / szt.

Treść pytania nr 3:

W § 5 ust. 2 ,pkt 2, Umowy Wykonawca gwarantuje, że przedmiot zamówienia jest przydatny do konkretnych celów planowanych przez Zamawiającego. Zaś §5 ust 2 pkt 1 mówi o gwarancji wykonawcy , iż przedmiot zamówienia jest zgodny z wszelkimi ustalonymi specyfikacjami, wymaganiami i należyście spełni wymagania określone przez Zamawiającego, jednocześnie Zamawiający wprowadził § 5 ust. 2,pkt 2 zgodnie, z którym Wykonawca ma zagwarantować, iż przedmiot zamówienia jest przydatny do konkretnych celów planowanych przez Zamawiającego . Wskazujemy, iż Wykonawca nie ma wpływu na wykorzystanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie nie może odpowiadać za zgodność dostarczonego przedmiotu zamówienia z celami Zamawiającego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z §5 ust. 2 pkt 2 Umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje Załącznik Nr 8, usuwa z § 5, pkt 2 ppkt 2).

Treść pytania nr 4:

W § 5 ust.3 Umowy, mowa o zapewnieniu przez Wykonawcę 24 godzinnego serwisu gwarancyjnego. Wnosimy o uzupełnienie powyższego zapisu o dodanie danych kontaktowych, na które należy zgłaszać ewentualne usterki. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zdania ostatniego w §5 pkt 3 Umowy o następującym brzmieniu:

Zgłoszenia usterek w okresie gwarancji będą zgłaszane na:

adres poczty elektronicznej.....lub pod numer fax-u

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje § 5 pkt 3 Załącznika nr 8 ,który otrzymuje brzmienie :

Wykonawca zapewnia 24 godzinny pełny zakres bezpłatny serwis gwarancyjny w okresie gwarancji, łącznie z zapewnieniem pełnego asortymentu części zamiennych wraz z kosztami dojazdu i transportu tych części. (w przypadku braku własnego serwisu w ofercie należy podać kto będzie pełnił serwis gwarancyjny).

Zgłoszenia usterek w okresie gwarancji będą zgłaszane na:

adres poczty elektronicznej.....lub pod numer fax-u

Treść pytania nr 5:

Na podstawie § 8 Umowy, Zamawiający jest uprawniony do przeprowadzania badań kontrolnych zakupionego i dostarczonego towaru jak i kontroli pod kątem przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących, posiadanie niezbędnych kwalifikacji i uprawnień przez pracowników Wykonawcy (audyt). W pierwszej kolejności wnosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości- Interesy Zamawiającego w prawidłowym wykonaniu umowy są chronione przez instytucję gwarancji.

W razie braku zgody na wykreślenie § 8 Umowy wnosimy, aby przepisy określające tę procedurę zostały zmodyfikowane w następujący sposób:

„§ 8 ust.1 Umowy: Strony wspólnie ustalą termin wykonania audytu, przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego.

Audyt może dotyczyć w szczególności:

- 1) Warunków techniczno- organizacyjnych oraz zgodności procesu realizacji umowy z zapisami umownymi,
- 2) Kwalifikacji i uprawnień pracowników w zakresie zgodności z wymaganiami Zamawiającego,
- 3) Przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących oraz wewnętrznych uregulowań Zamawiającego w zakresie ochrony środowiska i BHP
- 4) Przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących oraz wewnętrznych uregulowań Zamawiającego w zakresie dyscypliny i czasu pracy,
- 5) Zgodności realizacji umowy z jej postanowieniami,
- 6) Posiadania przez Wykonawcę wymaganych dopuszczeń.”

„§ 8 ust. 4 pkt 1 Umowy: Zamawiający proponuje Wykonawcy termin przeprowadzenia audytu z wyprzedzeniem 7 dni kalendarzowych/ roboczych w stosunku do daty jego rozpoczęcia. Powiadomienie zostanie wysłane drogą elektroniczną na adres:..... bądź za pośrednictwem fax-u.....”

„ **§ 8 ust. 4 pkt 3** Umowy: Wykonawca w terminie do 3 dni roboczych/ kalendarzowych od daty otrzymania propozycji terminu przeprowadzenia audytu może wnieść uzasadnione uwagi do otrzymanego powiadomienia na adres e – mail: bądź na nr fax-u.....Nie wniesienie uwag do powiadomienia we wskazanym powyżej terminie jest jednoznaczne z zaakceptowaniem przez Wykonawcę planowanego audytu”,

§ 8 ust. 4 pkt 5 Umowy: Termin przeprowadzenia audytu uznaje się za ustalony jeżeli:
-Wykonawca w terminie określonym w lit.c nie wniesie uwag do otrzymanego powiadomienia;
- Zamawiający uwzględni uwagi wniesione przez Wykonawcę do powiadomienia
- obowiązuje termin zaproponowany przez Wykonawcę lub termin wskazany przez Zamawiającego z uwzględnieniem uwag wniesionych przez Wykonawcę”;

Wnosimy o usunięcie w **§ 8 ust.4 pkt 6** Umowy;

§ 8 ust. 5 Umowy: Audyt przeprowadzany jest w obecności przedstawiciela Wykonawcy. Niestawienie się przedstawiciela wykonawcy nie wstrzymuje wykonywania czynności w ramach audytu. Przedstawiciel Wykonawcy zostanie Każdorazowo zapoznany z czynnościami przeprowadzonymi pod jego nieobecność, czynności te nie będą powtarzane. Wykonawca ma prawo wniesienia zastrzeżeń, dotyczących sposobu przeprowadzenia audytu w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania odpisu protokołu z przeprowadzonych czynności”;

§ 8 ust. 7 Umowy: wyniki audytu zatwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego zostaną przekazane Wykonawcy. Wykonawca ma prawo wniesienia zastrzeżeń do wyniku audytu w terminie 7 dni roboczych od daty ich otrzymania”;

Wnosimy o usunięcie **§ 8 ust. 8** Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w **§ 8 Załącznika nr 8 do SIWZ** .

Treść pytania 6:

Kara umowna przewidywana w **§ 10 ust. 3** Umowy nie ma zakreślonych górnych granic. Dlatego wnosimy o wprowadzenie górnej granicy wskazanych kar umownych. Czy Zamawiający zgadza się na następujące brzmienie **§ 10 ust.3** Umowy: „W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy: Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary umowne:- w wysokości 0,2% wartości przedmiotu umowy w przypadku niedotrzymania terminu umowy za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% wartości niezrealizowanej części umowy”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy **§ 10 ust.3 Załącznika nr 8 do SIWZ**.

Treść pytania 7:

§ 10 ust. 4 Umowy wnosimy o wyrównanie pozycji Stron Umowy i zmianę niniejszego postanowienia na nowe.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na nowe brzmienie w **§ 10 ust.4** Umowy:

„Strony mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 10 ust.4 Załącznika nr 8 do SIWZ.

Treść pytania 8:

W oparciu o § 11 ust.3 Umowy Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy za skutkiem ex nunc(od zaraz) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę przepisów prawa, skutkującym powstaniem zagrożenia bezpieczeństwa mienia Zamawiającego lub zdrowia, życia pracowników. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, ewentualnie o wskazanie zastrzeżenia, że dopiero drugi przypadek takiego naruszenia uprawnia do odstąpienia od umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 11 ust.3 z Umowy? Ewentualnie czy Zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie tego zapisu: „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy ex nunc(od teraz) w przypadku dwukrotnego naruszenia przez Wykonawcę przepisów prawa, skutkujących powstaniem zagrożenia bezpieczeństwa mienia Zamawiającego lub zdrowia, życia pracowników. Prawo to Zamawiający może wykonywać w ciągu 14 dni od powzięcia przez niego wiadomości o naruszeniu po raz drugi przez Wykonawcę przepisów prawa skutkującym powstaniem w/w zagrożeń”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 11 ust.3 Załącznika nr 8 do SIWZ.

Pełnomocnik

Węglókoks Kraj Sp. z o.o.
Kopalnia Węgla Kamiennego "Bobrek" ...
Kierownik Zakładu
ds. Ekonomicznych

Barbara Radziejewicz-Bryś

PEŁNOMOCNIK
WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o.o.
Kopalnia Węgla Kamiennego "Bobrek"
NACZELNY INŻYNIER
KIEROWNIK RUCHU ZASTĘPCY GÓRNICZEGO

Andrzej Ziolkowski