

**Uczestnicy
postępowania przetargowego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Leasing finansowy wraz z dostawą ognioszczelnego przemiennika częstotliwości dla przenośnika taśmowego o długości 1400 m dla potrzeb WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o. o. KWK Bobrek – Piekary Ruch Bobrek – nr sprawy PRZZ/0549.

Działając zgodnie z Regulaminem udzielenia zamówień w WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o. o., Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. Leasing finansowy wraz z dostawą ognioszczelnego przemiennika częstotliwości dla przenośnika taśmowego o długości 1400 m dla potrzeb WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o. o. KWK Bobrek – Piekary Ruch Bobrek, udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawcy.

Pytanie nr 1

Postanowienia pkt II. ust. 5. i 6. SIWZ są wzajemnie sprzeczne. Wnosimy o doprecyzowanie kwestii możliwości powierzenia części zamówienia podwykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie ust. 5 z jednoczesnym wykreśleniem ust. 6?:

„Zamawiający nie dopuszcza możliwości powierzenia części zamówienia do wykonania przez podwykonawców, z wyjątkiem części dotyczącej finansowania inwestycji w formie leasingu”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ część II pkt 5 nadając mu następujące brzmienie wykreślające jednocześnie pkt 6:

5. Zamawiający nie dopuszcza możliwości powierzenia części zamówienia do wykonania przez podwykonawców, z wyjątkiem części dotyczącej finansowania inwestycji w formie leasingu.

Pytanie nr 2

Zgodnie z brzmieniem punktu V. ust. 1 SIWZ wymagany okres gwarancji wynosi min. 24 miesiące od zainstalowania urządzenia we wskazanym przez Zamawiającego miejscu i podpisania Protokołu odbioru końcowego. Natomiast zarówno w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 5), jak i w załączniku nr 1 do Istotnych postanowień (pkt XI) zawarta jest regulacja, zgodnie z którą okres gwarancji rozpoczyna się w momencie zainstalowania urządzenia, bez wzmianki o podpisaniu protokołu odbioru końcowego. W związku z tym wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Czy do rozpoczęcia biegu okresu gwarancji niezbędne jest podpisanie protokołu odbioru końcowego?”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ Załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia część V pkt 1 oraz Załącznika nr 1 do Istotnych postanowień, które zostaną wniesione do umowy część XI pkt 1, nadając im brzmienie:

Wykonawca udziela gwarancji Zamawiającemu na przedmiot zamówienia na okres: min. **24 miesiące** od daty zainstalowania urządzenia we wskazanym przez Zamawiającego miejscu i podpisania Protokołu odbioru końcowego.

Pytanie nr 3

W pkt XI ust. 5 SIWZ znajduje się postanowienie, uprawniające Wykonawcę do naliczenia odsetek w wysokości odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia z płatnością. Z uwagi na fakt, iż zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca są przedsiębiorcami, odsetki powinny być naliczane na podstawie ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. W związku z tym wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie ww. zapisu: „W przypadku nieterminowego zapłacenia raty leasingowej Wykonawca będzie miał prawo do naliczenia odsetek w wysokości odsetek, wyliczonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2013 r. poz. 403).”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

Zgodnie z pkt XXI ust. 5 SIWZ Komisja Przetargowa poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ. W naszej ocenie uprawnienie to powinno zostać ograniczone do sytuacji, kiedy poprawa omyłek nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W przeciwnym razie, zamawiający faktycznie będzie miał prawo poprawić wszelkie niezgodności z SIWZ, co może doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców, a przede wszystkim, możliwością wyboru oferty, która podlegałaby odrzuceniu z uwagi na niezgodność z SIWZ. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie w.w. zapisu: „Komisja Przetargowa poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ., niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie powiadamiając o tym Wykonawcę i wyznaczając termin na wyrażenie zgody na ich poprawienie, chyba że akceptacja zmian wynika z wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę na podstawie ust. 2”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5

W „Wymaganiach techniczno-użytkowych”- pkt III Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający posługuje się zamiennie pojęciami: „przeziennik” i „przekształtnik”. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem, czy powyższe pojęcia odnoszą się do tej samej rzeczy, będącej przedmiotem dostawy, a w przypadku udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej- zwracamy się z wnioskiem o ujednoczenie wymagań techniczno- użytkowych w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający, informuje, że przeziennik jest to kompletne urządzenie, które Zamawiający zamierza nabyć. Przekształtnik jest to element przeziennika. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6

W „Wymaganiach prawnych”- pkt IV Opisu przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania następujących przepisów prawa:

a) ROZPORZĄDZENIA MINISTRA GOSPODARKI z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, wdrażające dyrektywę 94/9WE. Powyższe rozporządzenie zostało uchylone w dniu 10 czerwca 2016 r. i zastąpione ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROZWOJU z dnia 6 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w atmosferze potencjalnie wybuchowej, wdrażającym dyrektywę 2014/34/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem, czy obowiązki wykonawcy będzie regulować aktualnie obowiązujące rozporządzenie oraz prosimy o uaktualnienie tych przepisów w zapisie SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zawarł w SIWZ (Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia część IV oraz Załącznik nr 1 do Istotnych postanowień, które zostaną wniesione do umowy część IV), zapis w następującym brzmieniu:

„W przypadku zmian aktów prawnych, związanych z realizacją niniejszego postępowania, przedmiot dostawy musi spełniać uwarunkowania prawne, obowiązujące w dniu dostawy, co należy potwierdzić stosownym oświadczeniem dołączonym do oferty”.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7

„Realizacja przedmiotu zamówienia” pkt 6- zgodnie z ww. zapisem, jeżeli z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, podpisanie Protokołu odbioru końcowego po uruchomieniu w podziemiach kopalni nie nastąpi w ciągu 60 dni od daty zakończenia dostaw, Wykonawca po tym terminie jest upoważniony do wystawienia Załącznika oraz faktury za zrealizowanie dostawy na podstawie potwierdzonego Protokołu kompletności dostawy. W naszej ocenie termin ten jest zbyt długi i powoduje po stronie Wykonawcy długotrwałą niepewność co do faktu, czy odbiór faktycznie nastąpi. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na następujące brzmienie w.w. zapisu: „W przypadku, jeżeli z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, podpisanie Protokołu odbioru końcowego po uruchomieniu w podziemiach kopalni nie nastąpi w ciągu 30 dni od daty zakończenia dostaw, Wykonawca po tym terminie jest upoważniony do wystawienia Załącznika oraz faktury za zrealizowanie dostawy na podstawie potwierdzonego Protokołu kompletności dostawy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8

Z § 2 ust. 7 Istotnych postanowień wynika, że Wykonawca poniesie (zwróci Zamawiającemu) wszystkie koszty i wydatki związane z wystąpieniem przez osobę trzecią z roszczeniem wynikającym z naruszenia praw autorskich. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w ten sposób, że obowiązek Wykonawcy dotyczyć będzie wyłącznie udokumentowanych kosztów i wydatków”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9

Istnieje niezgodność pomiędzy określeniem stawki WIBOR 1M dla pierwszego okresu obrachunkowego w OPZ i Istotnych postanowieniach (§ 3 ust. 14 Istotnych postanowień przewiduje, że będzie to stawka WIBOR 1M z przedostatniego dnia notowań tej stawki w miesiącu kalendarzowym, w którym nastąpiło podpisanie Załącznika, a pkt II ust. 3 oraz załącznik nr 1 do Istotnych postanowień przewiduje, że wskaźnik WIBOR 1M w takim przypadku ustalony będzie na poziomie obowiązującym w dniu poprzedzającym dzień wydania przedmiotu leasingu zgodnie protokołem przekazania). W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem, jaka stawka faktycznie będzie miała zastosowanie w tym przypadku.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ Załącznika nr 8 Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy § 3 ust. 14 nadając mu brzmienie:

14. Oprocentowanie jest zmienne. Do wyliczenia części odsetkowej za dany okres obrachunkowy, tj. miesiąc kalendarzowy (z wyłączeniem pierwszego okresu obrachunkowego), należy przyjąć stawkę WIBOR 1M z przedostatniego dnia notowań tej stawki w miesiącu poprzedzającym dany okres obrachunkowy. Dla pierwszego okresu obrachunkowego będzie to stawka WIBOR 1M z dnia poprzedzającego dzień wydania przedmiotu leasingu zgodnie z protokołem przekazania przedmiotu leasingu. Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o nowej wysokości rat leasingowych poprzez przekazanie nowego harmonogramu płatności rat leasingowych, co nie stanowi zmiany umowy, a nowy harmonogram nie wymaga podpisu Zamawiającego. W harmonogramie tym określone będą czynsze leasingowe wsteczne już wykonane, których wysokość nie ulega zmianie i nowe, których płatność dopiero nastąpi.

Pytanie nr 10

Zgodnie z § 3 ust. 19 Istotnych postanowień strony ustalają jako termin zapłaty datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na ustalenie, że terminem zapłaty będzie data uznania rachunku bankowego Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11

Zapis § 3 ust. 24 Istotnych postanowień, zgodnie z którym „W przypadku opóźnień w płatnościach kwestia regulowania odsetek będzie przedmiotem odrębnych negocjacji” w naszej ocenie jest sprzeczny z pkt XI ust. 5 SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca jest uprawniony do naliczenia odsetek w wysokości odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia z płatnością. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż prawo naliczania odsetek za opóźnienie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym, zwracamy się o ujednoczenie kwestii odsetek, a ten sposób, że Wykonawca będzie uprawniony do naliczenia odsetek w wysokości odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia z płatnością.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12

W § 11 wprowadzona została ogólna zasada (ust. 1), że kary umowne mogą być naliczone za opóźnienie po stronie wykonawcy. Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem, karę umowną można naliczyć jedynie wtedy, gdy dłużnik ponosi odpowiedzialność za niewykonanie czy nienależyte wykonanie zobowiązania. Nie ma zatem znaczenia, że strony zawarły w umowie postanowienie o karze umownej za opóźnienie w wykonaniu zobowiązania, w sytuacji gdy w umowie strony nie rozszerzyły odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które z mocy ustawy nie ponosi on odpowiedzialności, stosownie do treści art. 473 Kodeksu cywilnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06.10.2010 r., w sprawie o sygn. akt II CSK 180/10). Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z wnioskiem o uregulowanie w umowie kar umownych za zwłokę, a nie za opóźnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13

Pkt IV „Wymagania prawne” (załącznik nr 1 do Istotnych postanowień) przewiduje, że przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania następujących przepisów prawa:

a) ROZPORZĄDZENIA MINISTRA GOSPODARKI z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, wdrażające dyrektywę 94/9WE. Powyższe rozporządzenie zostało uchylone w dniu 10 czerwca 2016 r. i zastąpione ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ROZWOJU z dnia 6 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w atmosferze potencjalnie wybuchowej, wdrażającym dyrektywę 2014/34/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. W związku z powyższym, zwracamy się z zapytaniem, czy obowiązki wykonawcy będzie regulować aktualnie obowiązujące rozporządzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 6.

PEŁNOMOCNIK
WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o.o.
Kopalnia Węgla Kamiennego „Bobrek-Piekary”
NACZELNY INŻYNIER
z-ca KIEROWNIKA KUCHNI ZAKŁADU GÓRNICZEGO
Andrzej Ziółkowski

PEŁNOMOCNIK
WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o.o.
Kopalnia Węgla Kamiennego „Bobrek-Piekary”
DYREKTOR KOPALNI
KIEROWNIK RUCHU ZAKŁADU GÓRNICZEGO
Krzysztof Jamka

